

B. Inkludera marginaliserade grupper i den lokala demokratin

Nazem Tahvilzadeh, Malmö universitet

IDEELL ARENA



Sveriges
Kommuner
och Regioner



Vetenskapsrådet



Inkludera marginaliserade grupper i den lokala demokratin

ÄR DET MÖJLIGT? I SÅ
FALL HUR? VAD SÄGER
FORSKNINGEN?

NAZEM TAHVILZADEH. LEKTOR SÖDERTÖRNS HÖGSKOLA, OFFENTLIG FÖRVALTNING. DOCENT STATSIVETENSKAP

Hur demokratiseras demokratin?

- Demokratisering = inkludering (politiska rättigheter + sociala rättigheter + kulturella rättigheter)
 - Civilsamhällets mobilisering och påverkan på statens organisering
 - Statsmaktens strukturer, organisering & eliter ambitioner
 - Samspel mellan stat/eliter och civilsamhället = demokratisering
(stat = politiskt samhälle + civilt samhälle)
 - Hur bör föreningslivet/privatpersoner agera för att demokratisera? Hur bör statens aktörer (politiker och tjänstepersoner) agera?
-

Styrningsdriven demokratisering: det våras för medborgardialog

- Demokratiska innovationer syftar till att fördjupa demokratin genom mer medborgardeltagande: "framhäver teknokrater och administratörer som demokratiseringens förtrupper" – historiskt unikt fenomen
 - "Medborgardialoger" = deltagande styrmodeller med syfte att förverkliga ideal om självstyre (inkludering) på nya sätt
 - "Demokratiska innovationer": institutioner som föreställer sig på nytt en fördjupad roll för medborgare i styrning genom att öka deltagande, deliberation och inflytande.
 - Det finns olika former av demokratiska innovationer: deliberativa minipubliker, deltagande budgetering, samverkande styrning mm.
-

Vad säger forskningen om deltagande styrning?

Participedia

Search

Google Translate

Login

NOTICE: Publishing and editing are currently disabled but will be back soon, thank you for your patience.

A global network and crowdsourcing platform for researchers, educators, practitioners, policymakers, activists, and anyone interested in public participation and democratic innovations

2254 CASES | 358 METHODS | 841 ORGANIZATIONS | 19 COLLECTIONS | 157 COUNTRIES

Search

All

Search

Browse all entries

Participatory Research on the Decommissioning of South African Social Services

South Africa

Image credit: Research Team, University of the Western

Något om forskningsfältet

- Forskningen inom fältet deltagande styrning är oöverblickbar.
 - "citizen participation" = över 500 000 träffar på Google scholar. "deliberative democracy" och "participatory democracy" över 100 000 respektive 170 000 sökträffar
 - Världsbanken spenderade under 00-talet 900 miljarder SEK (85 miljarder US dollar) på att främja deltagande styrmodeller (Mansuri and Rao, 2012).
 - Under 1970/80-talet bestod forskningen om deliberativ teori mest av normativa och teoretiska funderingar och har över tid konkretiserats i empiriska studier.
-

Kunskapsläget ingen "sanning" utan snedvridna inblickar av en fragmenterad verklighet: hur värdera kunskapens relevans?

- Fallstudier av enstaka processer i huvudsakligen Europa & Nordamerika vanligast forskningsdesign.
- 9 % av publicerade artiklar i 7 statsvetenskapliga tidskrifter år 2006 berör temat deliberativ demokrati (motsvarar inte experimentens faktiska andel av relevanta politiska händelser att studera i samhället)
- 76 % av dessa 200 artiklar utforskar de interna dynamiska processerna i deliberationer. Majoriteten av dessa artiklar (64%) utgörs av "best practices" enligt studiernas perspektiv
- 18 % av artiklarna fångar utfall till följd av deliberationer, endast 4 % analyserar det som forskarna uppfattar som misslyckade deliberationer.
- "Inte en enda artikel analyserar misslyckande i någon av de topp-fem tidskrifterna i statsvetenskap", skriver Spada och Ryan (2017).
- Hälften av deltagande budgetering-initiativen överlever inte mer än fyra år. De flesta demokratiexperiment har inte ens en livslängd som gör det möjligt att undersöka dess effekter i stort.
- "Vi behöver en bättre idé om hur deliberativ demokrati kan åstadkomma demokratiska nyttor i olika kontexter" (Spada and Ryan, 2017).

Forsknings exempel 1: metaanalys av 100 medborgarengagemang och deltagandeinitiativ i 20 länder

- Vilken skillnad gör medborgarengagemang och deltagandeinitiativ?" Metastudie av 100 olika fall i 20 olika länder.
- Medborgarengagemang definieras som deltagande i lokala föreningar och sociala rörelser (ca 60 % av fallen i studien), deltagandeinitiativ definieras som deltagande i statliga demokratiinitiativ (ca 20 %), + en kombination av samtliga formerna (ca 20 %).
- Syftet är att kategorisera vad tidigare forskning framställt som "positiva" respektive "negativa" utfall av deltagandet. Sammanlagt identifieras 828 uttalanden om utfall sammanställda i fyra kategorier:
 - a) **Konstruktion av medborgarskap:** ökad kunskap, ökad känsla av bemäktigande och agens
 - b) **Medborgardeltagandepraktiker:** ökad kapacitet för kollektivt handlande, ökade former av deltagande, fördjupade nätverk och solidariteter
 - c) **Lyhörda och ansvariga stater:** större access till offentlig service och resurser, förverkligande av rättigheter, ökad lyhördhet och ansvarsutkrävande
 - d) **Inkluderande och sammanhållna samhällen:** inkluderingen av nya aktörer och frågor i offentliga rum, större social sammanhållning mellan olika grupper

Inkludering genom civilsamhälle mer effektivt?

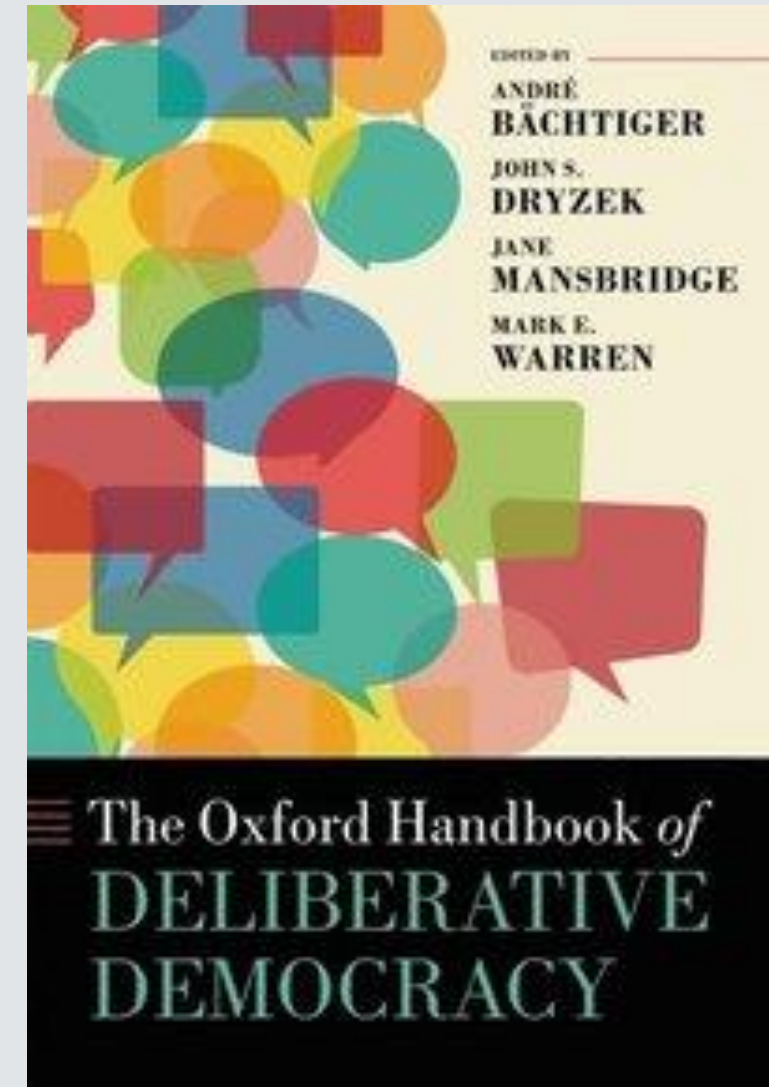
"The above analysis suggests that while people may engage with the state in a variety of ways, **local associations are far more important vehicles for gaining development and democratic outcomes than perhaps has been previously understood.** (...) Participation in formal governance spaces, especially where not backed by collective action, may be linked to a sense of tokenism, or relatively empty forms of participation. Used in isolation from other types of strategies, they may not contribute significantly to positive change."

GAVENTA, J. & BARRETT, G. 2012. Mapping the Outcomes of Citizen Engagement. *World Development*, 40, 2399.

Deliberativ demokratiteori

"Deliberativ demokrati har sitt fundament i ett ideal varigenom människor samlas, på basis av jämlik status och ömsesidig respekt, för att diskutera gemensamt relevanta politiska frågor och, på basis av dessa diskussioner, fatta beslut om politik som sedan kommer att påverka deras liv"

(Bächtiger et al., 2018 s. 2)



Deliberativa minipubliker: möjligheternas innovation

Deliberation innebär att "förhålla sig till andra som jämlikar i ömsesidiga utbyten som om vore de inriktade på att komma överens om gemensamma omdömen".

Deliberativ demokrati är inte utopiskt utan realistiskt: praktiseras medan vi pratar framgångsrikt på många håll i världen

Deliberation är essentiell för demokratin: politiska system faller ihop utan deliberation

Deliberativ demokrati innebär olika former av kommunikationer: välkomnande, vittnesmål, retorik, humor, berättelser och andra former av talhandlingar är deliberativa,

Deliberation är för alla eftersom den har möjligheter att begränsa elitors makt

Deliberativ demokrati har en nyanserad syn på makt

Produktiv deliberation är plural inte konsensusbaserad

Deltagande och deliberation går hand i hand

Deliberativ transformation tar tid: resultaten av deliberativa processer ger oftast ögonblicksbilder av dess effekter och inte dess betydelse på längre sikt.

Deliberation är en lösning på grupp-polarisering

Deliberativ demokrati är applicerbar i djupt delade samhällen



Video Ad Feedback

Here's what happened when 526 people talked politics

03:31 - Source: [CNN](#)

How a weekend of discussing politics shifted the views of these Americans

By [Jennifer Agiesta](#), [Kyung Lah](#) and [Kim Berryman](#), CNN

Updated 1:18 PM EDT, Wed October 2, 2019



Forsknings exempel 2: experiment i deliberativ demokrati (deliberativa opinionsundersökningar)

- DELIBERATIVE POLLING: "genom att engagera ett slumpmässigt urval av den relevanta befolkningen i en deliberativ design där människor är motiverade att överväga konkurrerande argument på basis av dess meriter och ges god information för att gemensamt komma till övervägda avvägningar ... erbjuder detta angreppssätt ett bidrag till offentlig viljeformation – att klargöra 'folkviljan' i en värld av missinformation och propaganda" (Fishkin et al., 2021 s. 1465).
- Hypotesen: extrem polarisering kan minskas genom deliberation med lämplig design (s. 1469), polarisering i frågor i preidentvalskampanjen 2020: invandring, miljöfrågor, ekonomi och skattefrågor, sjukvårds- och utrikespolitik.
- "America In One Room" 536 slumpmässigt valda registrerade väljare från hela landet, och en kontrollgrupp bestående av 844 registrerade väljare som besvarade samma frågeformulär kring de polariserade frågorna innan och efter deliberationerna
- Diskussioner om politiska frågor mot bakgrund av ett "balanserat material" på sakfrågor presenterar både för och mot-argument presenteras och där moderatorer i gruppdiskussioner ska klargöra grunderna för de olika argument och positioner som uttrycks utan egna agendor eller åsikter komponerad av en icke-partipolitisk rådgivande kommitté för 47 policyförslag.
- Diskussionerna ägde rum 2019 i Dallas mellan torsdag eftermiddag och söndag eftermiddag. ca 90 minutersessioner med samma grupp bestående av 13 personer hela helgen.

FISHKIN, J. S. 2009. When the people speak: deliberative democracy and public consultation. Oxford: Oxford University Press,.

FISHKIN, J. S. 2018. Democracy when the people are thinking: revitalizing our politics through public deliberation, Oxford, United Kingdom, Oxford University Press.

Resultat: genom deliberativ dialog kan extrem politisk polarisering minskas

- studien visar att deltagarna i deliberationen påverkades av diskussionen genom att extrem polarisering krympte avsevärt. Avpolarisering på två sätt: en grupp närmar sig en annan, eller att båda närmar sig varandra.
- T.ex. opinionsstöd kring frågan "Reducera antal invandrare tillåtna att bosätta sig i USA" minskade bland både republikaner som var mest kritiska, och demokrater som motsatte sig policyförslaget.
- I de samtliga fem invandringspolitiska frågor som diskuterades förändrades republikaner till att alltmer likna demokrater opinionsmässigt.
- Särskilt stora förändringar i opinion kunde märkas i policyfrågan att "papperslösa invandrare bör skickas tillbaka till deras hemländer innan de ska ges rätten att ansöka om uppehållstillstånd i USA", vilket enligt forskarna bland annat berodde på att flera av deltagarna i diskussionen hade anhöriga och vänner som var papperslösa och som kunde representera gruppens perspektiv.
- Innan deliberationerna stöddes förslaget av 79% av republikanska väljare. Efter deliberationerna sjönk stödet bland republikanerna till 40 % (Fishkin et al., 2021)

FISHKIN, J., SIU, A., DIAMOND, L. & BRADBURN, N. 2021. Is Deliberation an Antidote to Extreme Partisan Polarization? Reflections on "America in One Room". American Political Science Review, 115, 1464.

Forsknings- exempel 3 Gram sabhas (lokala byråd) Indien

Världens största deliberativa
demokratiska institution: över
800 miljoner indier deltar
årligen i samtal i lokala byråd
(garam sabas) på
landsbygden kopplade till
kommunal förvaltning
(panchayat)



PARTHASARATHY, R., RAO, V. & PALANISWAMY, N. 2019. Deliberative Democracy in an Unequal World: A Text-As-Data Study of South India's Village Assemblies. *American Political Science Review*, 113, 623.

RAO, V. & SANYAL, P. 2010. Dignity through Discourse: Poverty and the Culture of Deliberation in Indian Village Democracies. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 629, 146.

Policy och institutionella principer är nödvändiga

I en analys av 290 inspelade och transkriberade GS-möten i södra Indien visas att de dominerande samtalen berör teman som drickbart vatten, vägar, utbildning, elektricitet, bostäder och hälsa samt komplicerade frågor som rättvisa skatteprinciper och kvoteringsregler i GS.

Rätten att få delta i den diskursiva sfär som GS etablerar är betydelsefull för fattiga grupper i tre avseenden:

- 1 tillfälligt jämkat diskursivt spelfält i extrem ojämlika samhällen
 - 2 betydelsefulla först när de ges inflytande i frågor av politisk betydelse och auktoritet: budgetar, principer för omfördelningar och så vidare och
 - 3 politikernas uppmärksamhet och lyhördhet för marginaliserades röst och skapar incitament för dem att artikulera sina problem offentligt
-

Om det funkar i Indien så kanske det också skulle kunna fungera i Sverige?

"Since gram sabhas are embedded within a democratic system that is also subject to electoral accountability, they are a relatively safe space for open speech. Things that cannot be said in private discourse become possible in a gram sabha, because political elites may face electoral costs by taking action against a citizen for something said in a gram sabha. This allows lower castes to use the space to transgress social norms and make claims for dignity; marginal groups voice their concerns and previously "hidden transcripts" become public—forcing public discussion on sensitive social issues that people would rather avoid."

(Parthasarathy et al., 2019 s. 624)



UN Women Asia and the P... [+ Follow](#)

848 views 0 faves 0 comments Taken on June 7, 2012

Women participating in Gram Sabha

A full house during the Special Gram Panchayat, almost 300 people

PRO

Some rights reserved

Slutsatser: faktorer för förverkligandet av inkluderande medborgardialog

- Politiskt stöd & ledarskap
 - Administrativt stöd och förvaltningens bemäktigande
 - Del av jämlikhetsorienterade politiska ramverk
 - Tydlig och adekvat organisering: genomtänkt och effektiv institutionell design
 - Ett robust själv-organiserat civilsamhälle bland marginaliserade grupper och starka motoffentligheter där grupper själva kan träna och öva i aktivt medborgarskap
-