

mucf

Myndigheten för ungdoms-
och civilsamhällsfrågor



Beredningshandbok

- beredning av stöd till behovsidentifierade studier om det civila samhället

2021

1. Ett stöd för behovsidentifierad forskning om det civila samhället

Inledning

Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor har i regleringsbrevet för 2021 fått i uppdrag att fördela bidrag till studier om det civila samhället. Tanken på ett bidrag för sådana studier formulerades första gången i folkrörelseutredningen (SOU 2007:66) och i propositionen kring politiken för det civila samhället som kom 2009 (prop. 2009/10:55) föreslog regeringen en satsning på studier kring identifierade behovsområden. Totalt har Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor att fördela högst 3 058 000 kronor 2021.

Forskningsstödet inriktning

Syftet med bidraget är att öka kunskapen om det civila samhället i Sverige, dess utveckling, organisering och samspel med samhället i övrigt. Satsningen syftar också till att möta de behov av kunskap om civilsamhället som finns hos myndigheter, regioner och kommuner. Ett mål med bidraget är att stödja forskning som tar sin utgångspunkt i olika verksamheters praktik.

I år har myndigheten valt att prioritera forskning som rör:

- Hur påverkas civilsamhällets organisationer av styrning och krav på mål- och resultatuppföljning som externa aktörer ställer?
- Hur ser möjligheter och villkor ut för civilsamhällets aktörer att delta i dialog- och kommunikationsprocesser mellan det offentliga och det civila samhället på särskilt lokal och regional nivå?
- I vilka former och för vilka syften organiserar sig människor idag? Hur påverkar digitalisering organiseringen? Hur förhåller sig den offentliga sektorn och andra aktörer till människors organisering i traditionella och nya former?
- Det civila samhällets roll som utförare eller partner i IOP (eller motsvarande). Hur är villkoren och förutsättningarna för organisationer som utför välfärdstjänster?
- Vilka personer eller grupper deltar inte i det civila samhället? Varför är vissa grupper underrepresenterade? Vad finns det för hinder för deltagande och hur kan de övervinnas?
- Hur påverkas det civila samhället av coronapandemin? På vilka sätt kan demokratin förbättras eller försvagas mot bakgrund av pandemin?

Forskningsprojekt kan även riktas mot andra identifierade områden som rör det civila samhället i enlighet med bidragets syfte och mål.

Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor har möjlighet att bevilja mindre pengar till utvecklingsprojekt om det uppstår mindre överskott.

Renodlade utredningar/utvärderingar stöds däremot inte.

Positivt med samverkan

Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor ser det som positivt om forskningsprojekten delfinansieras av eller på annat sätt samverkar med offentliga myndigheter, civilsamhällets organisationer, näringsliv och/eller annan aktör.

De projekt som får bidrag förutsätts att delta i seminarier med andra projekt under projektiden för att dela med sig av sina erfarenheter samt att efter projektiden medverka i spridningskonferenser arrangerade av Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor. En populärvetenskaplig sammanfattning på svenska av respektive projekts resultat ska också lämnas till Myndigheten för

ungdoms- och civilsamhällsfrågor, om inte annat överenskommes. Det kan till exempel vara att ta fram ett underlag eller skriva ett kapitel till en av MUCF:s rapporter eller studier.

Villkor

Bidraget kan sökas av enskilda forskare verksamma vid högskolor, universitet eller andra akademiska forskningsmiljöer och som avser att vara projektledare och vetenskapligt ansvarig för projektet. Anslagsförvaltare ska vara ett svenskt lärosäte eller forskningsinstitut. Projektledarrollen ska innehas av en disputerad¹ forskare vars egen aktivitetsgrad i projektet ska omfatta minst 20 procent. CV med vetenskapliga meriter samt publikationslista ska bifogas ansökan. Projektets kostnader för lön, resor, utrustning och publicering av resultat kan ingå i bidraget. Maximalt godkänns ett OH-påslag på 35 procent.

Granskningsprocessen

Granskningsprocessen sker i tre steg. Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällsfrågor gör en initial bedömning om de inkomna ansökningarna uppfyller de formella krav som satts upp utifrån projektens sammanfattningar och, om nödvändigt, utifrån hela ansökan. Under den inledande bedömningen hålls den vetenskapliga beredningsgruppens ordförande informerad och kan konsulteras om behov skulle uppstå. Det kan även förekomma att beredningsgruppen involveras i relevansbedömning i de fall där stor osäkerhet råder.

Ansökningar som uppfyller de formella kraven går sedan vidare till vetenskaplig granskning. I detta andra steg prövas projektens vetenskapliga kvalitet och projektens relevans för de identifierade områdena av en extern vetenskaplig beredningsgrupp. Beredningsgruppens uppdrag är att ta fram underlag inför beslut av Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällsfrågor. Efter avslutat arbete överlämnar den vetenskapliga beredningsgruppen ett beslutsunderlag till Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällsfrågor där de ansökningar som gruppen bedömer vara av hög kvalitet har rangordnats. Beredningsgruppen anger också i beslutsunderlaget för vart och ett av de rangordnade projekten en nedre gräns för det anslag som krävs för att det sökta projektet ska kunna genomföras med bibehållen vetenskaplig kvalitet.

Beslut om vilka ansökningar som slutligen får bifall fattas av avdelningschef vid Avdelningen för utredning på MUCF. Vid myndighetens beslut läggs stor vikt vid den vetenskapliga granskningen.

Vetenskaplig beredningsgrupp

Den vetenskapliga beredningsgruppen består av fyra ledamöter varav en har rollen som ordförande. En person är vice ordförande. Ledamöterna i beredningsgruppen ska som minst ha en akademisk meritering som docent.

2. Den vetenskapliga beredningsgruppens uppgifter

Den vetenskapliga beredningsgruppens uppgift är i första hand att ta fram ett beslutsunderlag för MUCF:s avdelningschef på Avdelningen för utredning genom att kvalitetsbedöma det vetenskapliga innehållet i de ansökningar som inkommit. För att fullgöra bedömningsuppdraget ska beredningsgruppen:

- Göra en kvalitetsbedömning enligt regler och principer i den här handboken och betygssättning av varje ansökan som uppfyller grundläggande relevansnivå.
- Upprätta ett yttrande för varje ansökan.

¹ När ansökan lämnas in.

- Rangordna en tätgrupp av ansökningar som bedöms hålla hög vetenskaplig kvalitet och relevans.
- För tätgruppen av ansökningar ange en nedre gräns för anslaget där respektive projekt kan genomföras med bibehållen vetenskaplig kvalitet.

Regler och principer

Bedömning av vetenskaplig kvalitet

Bedömningen av den vetenskapliga kvaliteten ska ske genom sakkunniggranskning. En viktig princip för bedömningen är att forskningsfinansiering ska fördelas i konkurrens. Konkurrensen ska gälla även mellan forskningsprojekt från olika ämnesområden. Det är därför viktigt att beredningsgruppen i sin sakkunnigbedömning tillämpar samma kvalitetskriterier för alla projekt oavsett deras ämnestillhörighet eller personalsammansättning (t.ex. utan hänsyn till om där ingår doktorander). Det betyder att sakkunnigbedömningen inom beredningsgruppen ska göras utan ”kvotering” mellan de vetenskapliga discipliner som ingår i dem. Vidare ska varje granskning utgå från fem baskriterier för bedömning av vetenskaplig kvalitet - nytänkande och originalitet, projektets vetenskapliga kvalitet, projektets relevans, sökandes kompetens samt genomförbarhet - vilka är tänkta att återge en ansökans kvalitetsprofil (se vidare under avsnitt 3.2.).

Externa granskare

Vid behov kan beredningsgruppen välja att begära sakkunnigutlåtande från extern granskare. Detta förekommer särskilt då (1) jävsförhållanden gör det svårt att bedöma ansökan inom beredningsgruppen, samt (2) om beredningsgruppen saknar specifik kompetens för att bedöma ansökningar inom något specialområde.

Jäv

En process med sakkunniggranskning innebär att granskningen av ansökningar utförs av forskare som själva utgör en del av det kollektiv av forskare som ansöker om bidrag. Detta skapar en speciell risk för jäv (särskilt s.k. delikatessjäv). Alla ledamöter är skyldiga att i förekommande fall anmäla jäv i förhållande till de ansökningar hen ska granska. Vid eventuell oklarhet rådgörs med ordförande eller med Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällsfrågors personal. Ytterst är det myndigheten som är ansvarig.

I de fall där jäv föreligger utses annan granskare. Beredningsgruppsledamöterna (inklusive ordföranden) får inte själva stå bakom en ansökan som beredningsgruppen behandlar. Vid andra typer av jäv ska den som är jävig lämna lokalen eller mötet när ärendet behandlas. Jäv antecknas i ett särskilt jävsprotokoll. Även fall där jäv prövas men inte anses föreligga ska protokollföras.

Utlämnande av handlingar

Fram till det att Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällsfrågor fattar sina bidragsbeslut är alla uppgifter om beredningens utfall konfidentiella. En ansökan som lämnas in till Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällsfrågor betraktas enligt svensk lag som en allmän handling. Beslut om beviljade bidrag läggs ut på myndighetens webbplats.

3. Granskning och betygssättning av ansökningar

Ansökningarna handläggs och bedöms i MUCF:s ansökningssystem. Beredningsgruppen får tillgång till systemet efter ansökningarna inkommit och ansökningstiden löpt ut. Vid behov av kompletteringar av ansökningar görs de i systemet. Alla beslut expedieras sedan i ansökningssystemet.

3.1 Rollfördelning

En person i beredningsgruppen är ordförande. Ordförandes roll är att leda och samordna gruppens arbete, samt att tillsammans med MUCF:s personal säkerställa att regler och policyer upprätthålls. Ordföranden fördelar ansökningar på beredningsgruppens ledamöter och ansvarar för att identifiera behovet av externa granskare. Ordföranden har även ansvar för att beredningsgruppens yttranden avspeglar gruppens diskussion och bedömning.

En person i beredningsgruppen utses till vice ordförande som leder beredningsgruppsmötet då ordförande måste lämna mötet vid jäv eller av andra skäl. Med på beredningsgruppens möten är också personal från Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor, vilkas uppgifter är att bistå ordförande i planeringen av mötet, ansvara för den administrativa hanteringen i beredningen samt förmedla sakkunskap om hanteringsordning, regler, praxis etc.

3.2 Bedömningskriterier och betygsskala

Baskriterier för bedömning av vetenskaplig kvalitet

Granskningen ska göras med utgångspunkt i fem bedömningskriterier för bedömning av kvalitet, vilka specificeras nedan.

De fem bedömningskriterierna är tänkta att återge en ansökans ”kvalitetsprofil”. Ett syfte med att särskilja flera bedömningskriterier är att påminna granskaren om att göra en allsidig bedömning. Kriterierna ska tjäna som bedömningsgrund för enskilda komponenter men det förutsätts inte att kvalitetsbegreppet uttöms genom dessa komponenter, inte heller att deras relativa vikt är densamma för alla ansökningar. Betyget kan alltså *inte* vara ett medelvärde eller en summering av delbedömningarna. Granskaren, och i förlängningen hela beredningsgruppen, måste i varje enskilt fall ta ställning till vilken kvalitet som en ansökan har i ett helhetsperspektiv. I normalfallet kan dock inte en starkt positiv bedömning av endast *ett* kriterium väga upp en ansökans övriga svagheter vid en sammanvägning. Grundtanken är just att förslaget ska återge ansökans kvalitetsprofil och ge vägledning till beredningsgruppen för slutomdömet och för författandet av kommentaren i yttrandet.

Bedömningen ska vidare gälla *den eller dem som ska utföra forskningen*. Normalt ska den av de disputerade forskarna som utför det mesta forskningsarbetet också vara huvudsökande. Om så *inte* är fallet bör man som granskare ange det i kommentaren. Det som ska bedömas är varken ansökan som sådan eller forskaren som yrkesmänniska, utan *den sannolika kvaliteten på den forskning som blir resultatet om projektet beviljas medel*, vilket innebär att man måste väga in både projektidén och forskarens förmåga att genomföra den. Målet är inte eleganta ansökningar utan bra forskning.

Projektets relevans som identifierat behovsområde 2021

I bedömningen av vetenskaplig kvalitet, genom kriteriet ”projektets relevans”, har myndigheten infört ett nytt bedömningskriterium med syfte att lägga vikt vid de ansökningar som är relevanta för de av myndigheten identifierade behovsområdena. Områdena återfinns i utlysningen och i början av dokumentet.

Bedömningskriterier

Nytänkande och originalitet

Projektet ska ha en självständig forskningsuppgift som förväntas leda till ny och i bästa fall nydanande kunskap. Nytänkandet och originaliteten kan vara av olika slag, som att ge nya svar på grundläggande frågor, generera nya grundläggande frågor och nya riktlinjer för forskning eller göra en innovativ tillämpning av befintliga metoder/teknik på nya områden m.m. (Bedöms på en sjugradig skala.)

Projektets vetenskapliga kvalitet

Bedömningen gäller i vilken grad projektet är teoretiskt och metodisk välinformerat och stringent samt i vilken grad de förväntade resultaten har generell räckvidd. (Bedöms på en sjugradig skala.)

Projektets relevans

Bedömningen gäller i vilken utsträckning projektet är relevant för de identifierade behovsområden som myndigheten har tagit fram. Områdena finns beskrivna i början av dokumentet och i utlysningen. Projektet kan vara relevant för behovsområdena på olika sätt. Det kan vara till exempel att en likadan eller snarlik forskningsfråga undersöks eller att forskningen berör området men med en annan fråga. I skalan bedöms också i vilken utsträckning projektet avser bidra till ny kunskap på området. (Bedöms på en sjugradig skala.)

Sökandes kompetens

Bedömningen gäller den sökandes, inklusive eventuella medverkandes, specifika kompetens för projektet. Hög kompetens är en förutsättning för att ett projekt som är bra beskrivet också kommer att kunna genomföras enligt planerna. Denna bedömning ska primärt gälla den eller de forskare som utför det huvudsakliga vetenskapliga arbetet inom projektet. (Bedöms på en sjugradig skala.)

Genomförbarhet

Här görs en bedömning av övriga förutsättningar för projektets genomförbarhet, t.ex. ska metod, data och källor vara så beskrivna att förtroende inges om att forskningsuppgiften kan lösas, men kriterier kan också användas för bedömning av rimlighet i datas tillgänglighet, studiens design och tidsbestämning, institutionella och eller legala förutsättningar. (Bedöms på en tregradig skala.) Till dessa kriterier finns ytterligare en ruta, som ikryssas då granskare anser att det saknas information för bedömaren/gruppen att ta ställning till kvaliteten på något av kriterierna.

Betygsskalan

En sjugradig betygsskala ska användas för fyra av de fem bedömningskriterierna, samt användas som ett sammanfattande omdöme av ansökan. Det femte kriteriet (genomförbarhet) graderas på en tregradig skala. Skalstegens definitioner ges i rutan nedan. Betygen används *inte* som en mekanisk metod för medelsfördelning. Blanketterna har också fält där det är möjligt att skriva in en kommentar. Kommentaren kan ge en djupare information om bedömningen av ansökan än vad som framgår av betygssättningen.

BETYGSSKALAN

Enastående (7)

Exceptionellt stark ansökan med försumbara svagheter

Utmärkt (6)

Mycket stark ansökan med försumbara svagheter

Mycket bra till utmärkt (5)

Mycket stark ansökan med mindre svagheter

Mycket bra (4)

Stark ansökan med mindre svagheter

Bra (3)

Vissa styrkor men också vissa svagheter

Svag (2)

Några styrkor men åtminstone en större svaghet eller ett flertal mindre svagheter

Dålig (1)

Mycket få styrkor och ett flertal större svagheter

Granskaren kan även välja betyget: **”otillräcklig”** om det saknas information i ansökan för att bedöma dess kvalitet.

Som komplement till den sjugradiga skalan finns också en tregradig skala för kriteriet

Genomförbarhet. Den tregradiga betygsskalan är:

Genomförbart (3)

Delvis genomförbart (2)

Ej genomförbart (1)

Även här kan granskaren markera **”Otilträcklig”** när information saknas för att kunna bedöma kriteriet.

3.3 Granskningsprocessen

Fördelning av ansökningar på granskare

Sedan forskningsansökan kommit in till Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor och genomgått en relevansprövning sänds en lista på de ansökningar som bedömts uppfylla en grundläggande nivå av relevans till beredningsgruppens ordförande. Hen ansvarar sedan för att fördela ansökningarna på granskare inom beredningsgruppen. Ordföranden ska också i samråd med Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågors handläggare avgöra om någon ansökan behöver extern granskning, då beredningsgruppen kan sakna kompetens för just den ansökan eller om jäv föreligger.

Anmäla jäv

Det är viktigt att alla ledamöter redan från början uppmärksammar alla jävsförhållanden. Om man som granskare finner att man är jävig för en viss ansökan ska detta omgående meddelas till ordföranden och ansvarig myndighetshandläggare så att ny granskare snabbt kan utses. När alla jäv har registrerats och ansökningar har fördelats på granskare sker granskningsarbetet i två steg, där de ansökningar som bedöms som mest konkurrenskraftiga går vidare till en andra granskning.

Granskning steg 1.

Varje ansökan ska granskas av två ledamöter i beredningsgruppen, där en blir förslagsställare.

Uppdraget som granskare i steg 1 utförs genom att man inför det första beredningsgruppsmötet fyller i den särskilda yttrandeblanketten. Blanketten är densamma för förslagsställare och andregranskare. Förslagsställaren förväntas dock normalt vara mer utförlig i sina skriftliga kommentarer och särskilt i det sammanfattandet omdömet.

Vid det första beredningsgruppsmötet är gruppens viktigaste uppdrag att, med utgångspunkt från granskarnas kommentarer och förslag till yttranden, identifiera ungefärligen den tredjedel av projektansökningarna som har den högsta vetenskapliga kvaliteten utifrån ett helhetsperspektiv, vilka sedan går vidare till steg två av granskningen. För de två tredjedelar av projektansökningarna som inte tillhör den utvalda tredjedelen behöver ingen prioritetsordning upprättas, men ett yttrande som återspeglar *beredningsgruppens samlade bedömning* av varje enskild sådan ansökan ska upprättas vid

denna tidpunkt. Detta yttrande ska, som alla yttranden, innehålla delbetyg, ett sammanfattande betyg samt skriftliga kommentarer (se avsnitt 3.4. nedan för riktlinjer gällande yttrandet).

Beredningsgruppen ska också bedöma om det finns behov av granskning av en extern granskare. Om beredningsgruppen anser att någon ansökan ska avföras av formella skäl bör även det noteras av ansvarig handläggare i samband med steg ett (se vidare under avsnitt 3.4. nedan).

De ansökningar som inte går vidare från steg 1 avslås inte formellt förrän Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor fattar sitt slutliga finansieringsbeslut. Alla ansökningar som av en eller annan anledning inte är färdigranskade, till exempel för att ett administrativt misstag har begåtts, att en granskare blivit sjuk eller att gruppen anser att den behöver granskas ytterligare, måste gå vidare till steg 2.

Granskning steg 2

De ansökningar som kvarstår efter steg 1 genomgår en ny granskning. I detta steg förväntas samtliga ledamöter läsa alla ansökningar, med undantag för dem där man är jävig. På samma sätt som i steg 1 fyller varje ledamot i den särskilda yttrandeblanketten inför det andra beredningsgruppsmötet.

Vid detta möte är gruppens viktigaste uppdrag att enas om en rangordning av ansökningarna utifrån en vetenskaplig kvalitetsbedömning och projektets relevans. Beredningsgruppen ska också ange den undre gräns för finansiering av respektive projekt varvid dessa kan genomföras med bibehållen vetenskaplig kvalitet. Om beredningsgruppen rekommenderar att endast delar av ett projekt ska finansieras måste det framgå av yttrandet vilka delar av projektet som anses värda att finansiera så det kan anges som ett särskilt kontraktsvillkor (se avsnitt 3.4 nedan för ytterligare riktlinjer).

Vidare ska beredningsgruppen upprätta ett yttrande för varje ansökan som gått vidare till steg 2. Detta yttrande ska i likhet med de yttranden som upprättades till de ansökningar som inte gick vidare från steg 1 innehålla delbetyg för varje bedömningskriterium, ett sammanfattande betyg och skriftliga kommentarer (se riktlinjer under avsnitt 3.4).

Protokoll

För varje beredningsgruppsmöte sammanställs ett protokoll. Protokollet består av en protokollsdel, samt tillhörande bilagor. Bilagan för vanliga projekt ska i steg 1 innehålla en sammanställning av vilka ansökningar som föreslås gå vidare och vilka som avstyrks för vidare bedömning. Sammanfattande betyg enligt den sjugradiga skalan ska anges för de ansökningar som föreslås få avslag efter den första granskningsrundan. I steg 2 ska protokollet dessutom innehålla en prioritering (ranking) av de ansökningar som kan komma ifråga för finansiering, finansieringsförslag för respektive projekt, samt, ett så kallat jävsprotokoll som ska undertecknas av ordförande och ansvarig handläggare vid Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor. Protokollen från beredningsgruppsmötena blir offentlig handling när Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor fattat sitt slutgiltiga finansieringsbeslut.

Beslut

Chefen för avdelningen för utredning på Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor fattar det slutgiltiga finansieringsbeslutet om projektansökningarna. Fram till det att Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor fattat sitt beslut är alla uppgifter om beredningens utfall konfidentiella.

Eventuella skriftliga klagomål som kommer ledamöter eller ordförande tillhanda ska alltid skickas till någon av de ansvariga handläggarna vid Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor. I de fall ärendet rör arbetet i beredningsgruppen eller en ämnesspecifik fråga kontakter normalt handläggaren sedan beredningsgruppens ordförande och ber om synpunkter innan klagomålet besvaras.

3.4 Riktlinjer för utformning av yttranden, bedömning av projektkostnader samt formella skäl till att avföra en ansökan

Yttranden

För varje ansökan som bereds av beredningsgruppen ska ett för gruppen *gemensamt yttrande* utformas. Ordförande är ansvarig för att detta förs in på en yttrandeblankett. Detta *yttrande* blir offentlig handling och sänds till den sökande efter att Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällsfrågor fattat sitt finansieringsbeslut.

För samtliga ansökningar ska yttrandet innehålla både betyg och skriftlig motivering för det sammanvägda betyget. Delbetyg och sammanfattande betyg ska beredningsgruppen besluta om på beredningsgruppsmötet. Den skriftliga motiveringen, som måste vara väl genomarbetad och ge tydlig information om på vilka grunder betygsättningen är gjord, färdigställs i slutlig form efter mötet. Förslagsställaren ansvarar för att ta fram ett utkast till skriftlig motivering vilken sedan ska godkännas av ordföranden. Vid utformandet av denna skriftliga motivering ska följande aspekter beaktas:

- Motiveringen ska återspegla beredningsgruppens gemensamma bedömning, som är resultatet av samtliga underlag inför, liksom av diskussionen och beslutet på, beredningsgruppsmötet. Den ska inte vara en enskild ledamots bedömning.
- Motiveringen bör fokusera på vad som är styrkor och svagheter i det föreslagna projektet, inte på att sammanfatta innehållet i ansökan.
- Motiveringen måste överensstämma med såväl delbetygen som det sammanfattande sifferbetyget. En projektansökan som får t ex betyg 4 ("stark ansökan med vissa svagheter") ska också ha ett skriftligt omdöme som lyfter fram vad som gör projektet starkt och vilka svagheter gruppen ser.
- I den mån det finns ett externt yttrande till ansökan ska beredningsgruppens skriftliga motivering förhålla sig till innehållet och bedömningen i detta yttrande.
- Yttrandet ska vara skrivet på svenska eller engelska.

Bedömning av projektkostnader

Beredningsgruppen kan rekommendera andra belopp än de som söks. I själva bedömningen av projekten ska dock endast den vetenskapliga kvaliteten och projektets relevans bedömas. Den princip som ska styra beredningsgruppens bedömning av projektets budget är att det belopp som gruppen föreslår ska vara så stort att det bedöms räcka för att kunna genomföra det projekt som föreslås i ansökan.

I bedömningen av projektens budgeterade kostnader bör beredningsgruppen, samtidigt som de iakttar kraven på vetenskaplig kvalitet och projektets relevans, ta hänsyn till följande omständigheter:

- Bör forskningsprojektet genomföras på annan, vanligtvis kortare tid än den som angetts i ansökan?
- Bör forskningsprojektet genomföras med ett annat, vanligen mindre antal forskare inblandade?
- Finns inslag i projektet som inte uppfyller kvalitetskraven och som därmed måste tas bort ur projektet?

Om beredningsgruppen rekommenderar att endast delar av ett projekt ska finansieras ska yttrandet över ansökan klargöra vilka delar av projektet som anses värda att finansiera, så det kan anges som ett särskilt kontraktsvillkor.

Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällsfrågor lämnar *bidrag till* forskningsprojekt och förbinder sig inte att helfinansiera de forskare som tilldelas bidrag. Praxis är att bevilja bidrag som motsvarar finansieringen av enskilda forskares arbetsinsats enligt följande:

- **Forskare** (utan universitetstjänst): Finansieras med: högst **75 %** av en heltidstjänst.
- **Lektorer:** Finansieras med högst **50 %** av en heltidstjänst.
- **Professorer:** Finansieras med högst **50 %** av en heltidstjänst.
- **Doktorander:** Finansieras med högst **100 %** av en heltidstjänst.

Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor kan finansiera lönemedel till doktorander under förutsättning att:

- Doktorandens insats utgör en *integrerad* del i den huvudsökandes forskningsprojekt, medan, omvänt, den huvudsökandes insats inte utgör en del i doktorandens avhandlingsprojekt.
- Medel inte söks för finansiering av doktoranders kursläsning och undervisningsaktiviteter.

Doktorander kan inte under några omständigheter själva stå som sökande av forskningsmedel.

Att avföra ansökningar av formella skäl

Om en granskare under bedömningsarbetet identifierar anledningar till att en ansökan bör avföras av formella skäl har hen ett ansvar att påtala detta för Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågors handläggare, som sedan övertar ansvaret för att hantera ärendet vidare.

Om ansökan är ofullständig ska granskaren avgöra om ansökan ändå kan bedömas utan negativa konsekvenser för ansökans beviljningschanser. Om detta är möjligt granskas ansökan som vanligt och ofullständigheten kommenteras *inte* i yttrandet. Om det inte är möjligt *ska* bedömaren kontakta Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågors handläggare, som undersöker om ansökan ska avföras av formella skäl eller om det kan bli aktuellt att efterfråga en komplettering.

4. Översiktlig preliminär tidsplan för beredningsgruppens arbete 2021

Tidsplan	Händelse
16 maj, 2021	Sista ansökningsdag
20 aug, 2021	Sista dag för att skicka in ifyllda yttranden
V36	Den vetenskapliga beredningsgruppens första möte
V40	Den vetenskapliga beredningsgruppens andra möte
V41-42	Avdelningschef, AfU fattar beslut om anslag
V44-45	Utbetalning av beviljade belopp